F30
AI – ARTIFICIELL INTELLIGENS / ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Svenska [Swedish]

Artificiell intelligens (AI) är intressant som *verktyg* vid exempelvis kategoriseringen av företag beträffande registrering och kontroll av dem hos Skatteverket. Jag avser att ta upp den aspekten i en artikel. Redan här gör jag en förstudie till fördjupade studier eller forskning i ämnet AI, nämligen enligt följande, där jag kopplar till vad som nämns under **F20** angående ämnet *fiscal sociology*.

I min bok *The Entrepreneur and the Making of Tax Laws – A Swedish Experience of the EU law* 010Röd berör jag algoritmer för att göra *verktyg* för metodutveckling inom skatterätten. Under F20 tar jag upp att AI kommer att vara användbart därvidlag. I det sammanhanget tar jag upp språkfrågor såsom semiotik och teknologi. Sålunda berör jag också vad jag har skrivit i följande artiklar:

- ”Juridisk semiotik och tecken på skattebrott i den artistiska miljön”, JFT 5 2018, s. 307–328 [On signs of tax crime in an artistic environment]; och

- ”Sammansatta transaktioner och semiotik beträffande moms”, SvSkT 3 2020, s. 160–172.

Fiscal sociology och AI är exempel på områden där juridisk semiotik kan bidra till utvecklingen av forskningen. Under F20 varnar jag för att hamna i vad jag kallar för matematikfällan i forskningen [jfr Bal 2020, Fördj.bil. 2 s. 17-27 (2020-04-20)]. Även om AI är användbart inom exempelvis forskningen avseende *fiscal sociology*, bör AI enbart användas som ett *verktyg* – en modell – och inte utgöra metoden i sig för studien i fråga.

- Under **F13** nämner jag att *frågor om sammansatta transaktioner* behandlas i mina artiklar: JFT 5/2018 s. 307–328, SvSkT 3 2020, s. 160-172, och ÖN 20200920. Ämnet utgör ett ämne i sig själv och kan också behandlas till exempel i ett sammanhang där ämnena ”*Mellanmän och frågor om karusellhandel respektive vinstmarginalbeskattning”* (se JFT 4/2024 s. 294–329 och även DJ 20240516 och Bal 2018, Fördj.bil. 1 s. 3-10 (2018-01-18), ”Konkurrensfördelar med varuomsättningar *efter momsfria omsättningar av varor i vissa lager och av finansiella tjänster”,* ingår. I JFT 4 2024, s. 294–329, är avsnitt 6, ”Frågan om karusellhandel och sammansatta transaktioner bestående i att en elektronisk produkt utgör en vara och en licens avseende operativsystemet”, av intresse i det hänseendet.

- I JFT 5 2018, s. 307–328 tar jag upp frågan om användning av juridisk semiotik inom exempelvis mervärdesskatterätten, vilket jag följde upp i SvSkT 3 2020, s. 160–172. I 035Blå, *Vara och tjänst vid sammansatta transaktioner – tolkning och tillämpning enligt mervärdesskattelagen och EU:s mervärdesskattedirektiv,* nämns JFT 5 2018, s. 307–328 och SvSkT 3 2020, s. 160–172 och även bl.a. Bal 2018, Fördj.bil. 1 s. 3-10 (2018-01-18). 035Blå följdes upp med ÖN 20200920. Bifrågan om skatteobjektet i min

doktorsavhandling, avsnitt 6.5 (se **F10**), nämndes också i JFT 5 2018, s. 307–328 och den artikeln, tillsammans med bl.a. SvSkT 3 2020, s. 160–172, bildade förstudien till 035Blå.

- Juridik och teknologi är ett tema som jag tar upp i samband med ***sammansatta transaktioner***, för att visa på betydelsen av att bygga modeller för analyser med AI utan att gå i matematikfällan, genom att göra ett sådant *verktyg* till metoden i sig. Se JFT 1 2025, s. 31-64.

- Om mitt ***förslag till en stor skattereform i Sverige*** som jag lämnar i JFT 5–6 2024 s. 455–496 genomförs (se under **F13** och **F14**), elimineras problemen med ”momskaruseller” eftersom det innebär att en bruttoskatt ersätter bland annat momsen och företagen därmed inte längre får en fordran på ingående moms mot staten. Oavsett om förslaget genomförs, är det viktigt att utveckla användningen av AI i forskningen inom skatterätten, och i JFT 1 2025, s. 31-64 tar jag upp bland annat att AI är ett användbart *verktyg* för kategoriseringen av skattesubjekt och skatteobjekt vid registreringen av företag och att det passar väl till arbetet med att anpassa nya SNI 2025 till den nya versionen av den europeiska näringsgrensstandarden (NACE).

English [engelska]

Artificial intelligence (AI) is of interest as *tools* for example to categorize enterprises concerning registration and control of them by *Skatteverket* (the tax authority). I aim to bring up that aspect in an article. Already here, I make a preliminary study for deeper studies or research in the subject AI, namely according to the following, where I connect to what is mentioned under **F20** regarding the subject *fiscal sociology*.

In my book *The Entrepreneur and the Making of Tax Laws – A Swedish Experience of the EU law* 010Röd, I mention algorithms for the sake of making *tools* for the development of methods within the tax law. Under F20, i bring up that AI will be useful in that respect. In this context, I bring up language issues like semiotics and technology. Thus, I also mention what I have written in the following articles:

- On signs of tax crime in an artistic environment, JFT 5 2018, pp. 307–328; and

- Composite transactions and semiotics regarding VAT, SvSkT 3 2020, pp. 160–172.

Fiscal sociology and AI are examples of fields where legal semiotics can contribute to the development of the research. Under F20, I am warning for falling into what I call the trap of mathematics in the research [cp. Bal 2020, Fördj.bil. 2 pp. 17-27 (2020-04-20)]. Although AI is useful within the research regarding for example *fiscal sociology*, AI should only be used as a *tool* – a model – and not constitute the method in itself for the study in question.

- Under **F13**, I mention that *questions on composite transactions* are treated in my articles: JFT 5/2018 pp. 307–328, SvSkT 3 2020, pp. 160-172, and ÖN 20200920. The subject constitutes a subject in itself and can also be treated

for example in a context where the subjects ”*Middlemen and questions about carrousel trading and profit margin taxation”* (see JFT 4/2024 pp. 294–329 and also DJ 20240516 and Bal 2018, Fördj.bil. 1 s. 3-10 (2018-01-18), ”*Competition advantages with transactions of goods after VAT free transactions of goods in certain warehouses and of financial services*”, are included. In JFT 4 2024, s. 294–329, section 6, *The question about carrousel trading and composite transactions consisting of electronical products constituting goods and licences for the operating systems*, is of interest in that respect.

- In I JFT 5 2018, pp. 307–328, I bring up the question about using legal semiotics within for instance the VAT law, which I followed up in SvSkT 3 2020, s. 160–172. In 038Blå [=035Blå in English], JFT 5 2018, pp. 307–328 and SvSkT 3 2020, pp. 160–172 are mentioned and also inter alia Bal 2018, Fördj.bil. 1 s. 3-10 (2018-01-18). 038Blå was followed up with ÖN 20200920. The side issue about the tax object in my doctor’s thesis, section 6.5 (see **F10**), was also mentioned in JFT 5 2018, pp. 307–328 and that article, together with inter alia SvSkT 3 2020, s. 160–172, formed the preliminary study to 035Blå and to my translation of it into English, i.e. 038Blå.

- Law and Technology is a theme that I bring up in connection with ***composite transactions*** to show the importance of building models for analyses with AI without falling into the trap of mathematics by making such a *tool* to the method in itself. See JFT 1 2025, pp. 31-64.

- If my ***proposal for a great tax reform in Sweden*** which I submit in JFT 5–6 2024 s. 455–496 is introduced (see under **F13** and **F14**), the problems with ”VAT carrousels” will be eliminated since a gross tax will replace inter alia the VAT and the enterprises thereby will not have a claim for input tax against the State anymore. Regardless of whether the proposal will be introduced, it is important to develop the use of AI in the research within the tax law and in JFT 1 2025, s. 31-64 I bring up inter alia that AI is a useful *tool* to categorize tax subjects and tax objects at the registration of enterprises and it fits well to the work of adjusting the new SNI 2025 to the new version of the ‘statistical classification of economic activities’ in the European Community (NACE).