Forskning – översikt innehåll (Research – overview contents)

SKATTERÄTT M.M. (TAX LAW ETC.)

- Del 1 (Part 1) **F10**
  - F11
  - F12 [F12=F11 translated into English]
- Del 2 (Part 2) **F13**
- Del 3 (Part 3) **F14**

*Under åren 2015 – 2025 har jag hållit en föreläsning och ett seminarium varje år i ämnet **God förvaltning** på Magisterprogrammet i Europarättsliga studier vid Södertörns högskola (Stockholm). I början baserade jag undervisningen på rättsfall. Under åren 2021 – 2023 baserade jag undervisningen på min genomgång av forskningen i Sverige på området indirekta skatter under tiden 1994 – 2020. Materialet återfinns under F10 (och F11/F12). Under åren 2024 och 2025 baserades den på min genomgång av i första hand frågor om så kallade "momskaruseller" och näringspenningtvätt. Materialet återfinns under F13./*
During the period of 2015 – 2025, I have held a lecture and a seminar each year on the subject of Good governance on The Master's programme in European Legal Studies at Södertörn University (Stockholm). At the start, I based the education on case-law. During the years 2021 – 2023, I based the education on my review of the research in Sweden in the field of indirect taxes during the period 1994 – 2020. The material is to be found under F10 (and F11/F12). During the years of 2024 and 2025, I based it on my review of in the first place so-called "VAT carrousels" and commercial (professional) money laundering. The material is to be found under F13.

FISCAL SOCIOLOGY [Sociology of taxation (Sw., skattesociologi)] **F20**

Artificiell intelligens/ Artificial Intelligence **F30**

Språkfrågan – en röd tråd i F10, F20 och F30/
The language issue – a main thread in F10, F20 and F30

- All kunskap är inte nedtecknad kunskap. Det är dock kunskap som betecknas som vetenskap. Vetenskap avseende ett ämne uttrycks som nedtecknad kunskap i form av ett sammanhängande system av språkliga satser. För att genomföra ett forskningsprojekt är sålunda språket ett centralt moment. Beträffande juridiken gäller forskningen tolkning av texter, dvs. lagtext, förarbeten och rättsfall, etc. Det är också fallet med forskning inom skatterätten. Språkfrågan är en röd tråd för vad jag framhåller beträffande forskningen under **F10** (SKATTERÄTT M.M.), **F20** (FISCAL SOCIOLOGY) och **F30** (Artificiell intelligens). I korthet nämner jag språkfrågan på följande sätt därvidlag.

- **F10** gäller metodfrågor i samband med forskningen inom området indirekta skatter, särskilt beträffande mervärdesskatt. Jag varnar där för att använda vad jag benämner en rent rättsdogmatisk metod, genom att forskaren utgår från att en rättsdogmatisk metod är den enda rätta för forskningen inom mervärdesskatterätten. Det riskerar att leda till att mervärdesskatterätten inte längre behandlas som ett rättsvetenskapligt ämne. Forskaren riskerar att gå i vad jag kallar för matematikfällan, genom att använda logik och matematik som en metod i sig i stället för enbart som en modell – ett ***verktyg*** – till stöd för forskningsinsatsen. Problematiken i fråga förstärks av att det ofta inom forskningen i skatterätt i Sverige förekommer att engelskan sätts framför svenska språket. Det är särskilt problematiskt beträffande frågor om indirekta skatter, eftersom tolkningen av exempelvis

en regel i den svenska mervärdesskattelagen ska ske utifrån två regelverk, det svenska och det EU-rättsliga. Alla EU-språk är officiella språk och likvärdiga. Det enda språk som intar en särskild ställning är franskan, som är det språk som är avgörande vid överläggningen i EU-domstolen, när domstolen avkunnar dom avseende en svårtolkad fråga. Den som använder en rättsdogmatisk metod för analysen av en fråga om mervärdesskatt bör enligt min mening komplettera den genom att använda juridisk semiotik (*legal semiotics*). Under **Artiklar** beskriver jag juridisk semiotik i "Juridisk semiotik och tecken på skattebrott i den artistiska miljön", Tidskrift utgiven av Juridiska Föreningen i Finland (JFT), JFT 5 2018 s. 307-328 [English, On signs of tax crime in an artistic environment (notera, min översättning av artikeln/ note, my translation of the article)].

- **F20** gäller *fiscal sociology*, vilket jag översätter till skattesociologi. Jag avser att behandla frågan om användningen av skattemedel. Därvidlag är det enligt min mening inget problem med att använda engelska språket, utan snarare en fördel, eftersom ämnet är globalt jämfört med ämnen som styrs av EU-rätten. Under F20 nämner jag bl.a. att jag föreslår användningen av legal semiotics som ett metodologiskt inslag vid genomförande av empiriska studier av moms. Det sker i Part III (On signs of tax crime in an artistic environment) i min bok 011Röd, Law and Language on The Making of Tax Laws and Words and context – with Legal Semiotics. Sålunda ingår min artikel *On signs of tax crime in an artistic environment* som *Part III* i min bok 011Röd, dvs. JFT 5 2018 s. 307-328 på engelska ingår. Se **PFS Böcker**.

- **F30** gäller användningen av artificiell intelligens (AI) i forskningen inom skatterätten. Logik och matematik bör, som nämnts, användas endast som ett ***verktyg*** därvidlag. Beträffande mervärdesskatterätten är AI ett användbart verktyg för kategoriseringen av olika verksamheter vid registreringen till mervärdesskatt. För att hänföra ett företag till en ändamålsenlig bransch bör språket användas på ett verklighetsnära sätt vid upprättandet av olika kategorier för registret. På så sätt kan också AI användas för prövningen av ett företag beträffande vilken kategori det tillhör utan att det flyter emellan olika kategorier. Emellertid kan givetvis ett företag vara verksamt inom flera kategorier och då ges det också flera så kallade SNI-koder av Skatteverket vid registreringen. Ett optimalt system för momsregistreringen åstadkoms givetvis genom att det läggs upp med hänsyn mera till frågan om användningen av skattemedel än att själva skatterätten ska styra därvidlag. På så sätt underlättas regeringens budgetarbete. Det underlättar också Skatteverkets urval av objekt för granskning och den kan ske effektivare redan i samband med registreringsfrågan. På så sätt blir typiskt sett även uppbörden av moms effektivare, genom att företag som inte hör hemma i momsregistret avvisas – det är centralt för momsen att företagen anses fungera som uppbördsmän åt staten.

- All knowledge is not knowledge written down. It is however so with knowledge denoted as science. Science regarding a subject is expressed as knowledge written down in the form of a continuum of linguistic sentences. To conduct a research project is thus the language a central element. Concerning the law research is about interpretation of texts, i.e. legislation, preparatory works and case-law, etc. This is also the case with research within the tax law. The language issue is a main thread for what I emphasize regarding the research under F10 (TAX LAW ETC.), F20 (FISCAL SOCIOLOGY) and F30 (Artificial intelligence). In short, I mention the language issue as follows in that respect.

- **F10** concerns method questions in connection with the research within the field of indirect taxes, especially regarding value-added tax. There, I am warning for the use of what I denote as a purely law dogmatic method by the researcher setting out from a law dogmatic

method being the only right one for the research within the VAT law. It risks leading to the VAT law no longer being treated as a jurisprudential subject. The researcher is risks going into what I call the trap of mathematics by using logic and mathematics as a method in itself instead of only as a model – a tool – to support the research effort. The problems in question are enhanced it often within the research in tax law in Sweden occur that English is set before the Swedish language. That is especially problematic concerning questions about indirect taxes, since the interpretation of for instance a rule in the Swedish VAT act shall be based on sets of legislation, the Swedish and that of the EU law. All EU-languages are official languages and equal. The only language with a special position is French, which is the decisive language at deliberations of the Court of Justice of the EU (CJEU), when the CJEU is passing a verdict regarding a question hard to interpret. Anyone who uses a law dogmatic method for the analysis of a question on VAT should, in my opinion, complete it by using legal semiotics. I describe legal semiotics in my article "*Juridisk semiotik och tecken på skattebrott i den artistiska miljön*" (On signs of tax crime in an artistic environment), JFT 5 2018 pp. 307-328 (see **Artiklar**).

- **F20** concerns fiscal sociology, which I translate into Swedish skattesociologi. I aim to treat the question on the use of tax revenues. In that respect, it is in my opinion no problem with using the English language but rather an advantage, since the subject is global compared with subjects governed by the EU law. Under F20, I mention inter alia that I suggest the use of legal semiotics as a methodological element when conducting empirical studies of VAT. I do so in Part III (On signs of tax crime in an artistic environment) in my book 011Röd, Law and Language on The Making of Tax Laws and Words and context – with Legal Semiotics. Thus, my article On signs of tax crime in an artistic environment is included as Part III in the book 011Röd, i.e. JFT 5 2018 s. 307-328 in English is included.

- **F30** concerns the use of artificial intelligence (AI) in the research within the tax law. Logic and mathematics should, as mentioned, be used only as a tool in that respect. Regarding the VAT law, AI is a useful tool for the categorizing of various activities at the registration to VAT. To assign an enterprise to an appropriate line of business, the language should be used in a down-to-earth way at the establishing of different categories for the register. In that way, AI can also be used for the trial of an enterprise regarding what category it belongs to without it rippling across between different categories. However, an enterprise can of course be effective within several categories and then it is given several so-called SNI-codes by Skatteverket (the tax authority) at the registration. An optimal system for VAT registration is of course accomplished by it being set up with regard more of the question on the use of tax revenues than the tax law itself governing in that respect. In that way, the Government's budget work is made easier. It is also making the tax authority's choice of objects for auditing easier, and this can become more efficient already in connection with the registration question. In that way, also the collection of VAT becomes typically more effective by enterprises not belonging to the VAT register be rejected – it is central for the VAT that the enterprises function as commissioners for the State.

Uppbörd – en röd tråd i F10, F13, F14, F20 och F30/
Collection – a main thread in F10, F13, F14, F20 and F30

- Under **F10** nämner jag, beträffande exempelvis skatteregler som styrs innehållsmässigt av EU-rätten, att EU-domstolen får anses framhålla principen om en effektiv uppbörd som rättspolitiskt mål med momsen framför själva debiteringen av skatten (momsen). Det

konkluderade jag redan i min licentiatavhandling (2011-12-15), och att ändamålet med ett skattesystem är att uppbörden till finansieringen av välfärden ska fungera.

- Under **F14** nämner jag att jag under F13 hänvisar till artikeln JFT 5–6/2024 s. 455–496, där jag lämnar ett ***förslag till en stor skattereform i Sverige***. Det består i två grundläggande delar, där den ena delen av förslaget gäller företagsbeskattningen och den andra delen privatpersoner och beskattningen för dem avseende kapital och bostäder. I den första delen av artikeln, dvs. ang. företagsbeskattningen, har jag utgått från min licentiatavhandling, och då särskilt beträffande mitt förslag om att införa en omvänd ordning jämfört med den som rådde dåförtiden, dvs. att bestämningen av skattesubjektet och sålunda av företagare enligt min mening bör ske på så sätt att mervärdesskatterätten styr inkomstskatterätten. Även om en sådan reform genomförs, är det viktigt att uppbördsfrågan också beaktas, och att den får en central plats även vid behandlingen av frågan om användningen av skattemedel (**F20**) och utvecklingen av AI som ett ***verktyg*** för kategoriseringen av olika verksamheter vid registreringen av företag hos Skatteverket (**F30**). Uppbördsfrågan är således ett utmärkt ämne för uppsatsskrivning och även för ett större forskningsprojekt.

- Under **F10**, I mention, regarding for instance tax rules whose content are governed by the EU law, that the CJEU may be considered emphasizing the principle of an effective collection as a law political aim with the VAT before the actual charging of the tax (the VAT). Already in my licentiate's dissertation (2011-12-15), I concluded this and that the purpose with a tax system is that the collection to the financing of the welfare shall work.

- Under **F14**, I mention that I under F13 refer to the article JFT 5–6/2024 pp. 455–496, where I submit ***a proposal for a great tax reform in Sweden***. It consists of two fundamental parts, where one part concerns the corporate taxation and the other concerns private persons and the taxation for them regarding capital and dwellings. In the first part of that article, i.e. regarding the corporate taxation, I have set out from my licentiate's dissertaion and then in particular concerning my suggestion about introducing a reverse order compared to what applied at the time, i.e. that the determination of the tax subject and thus of entrepreneur in my opinion should be made in the way that the VAT law governs the income tax law. Even if such a reform would be carried out, it is important that the question on collection too is regarded and that it will be given a central place also at the treatment of the question about the use of tax revenues (**F20**) and that the development of AI as a tool to categorize various activities at the registration of enterprises at Skatteverket (the tax authority), **F30**. Thus, the issue on collection is an excellent topic for an essay and also for a greater research project.

FÖRETRÄDARANSVAR **F40**

- Ett skattesystem baserat på rättsstatsprincipen måste uppfylla kravet på rättssäkerhet. Därvidlag tar jag särskilt upp behovet av forskning beträffande statens möjligheter att med stöd av de svenska reglerna om **företrädaransvar** ålägga en juridisk persons skatteskulder på ägarna av exempelvis ett aktiebolag.

- A tax system based on the principle of rule of law must fulfil the demand of legal certainty. In that respect, I especially bring up the need of research concerning the State's possibilities by virtue of the Swedish rules on representative liability (Sw., **företrädaransvar**) to impose a legal person's tax debts on the owners of for instance a limited company.